

MerkW aardig

Veel bedrijven gebruiken namen die ergens naar verwijzen. Als deze naam als merk is geregistreerd, hoever reikt dan die bescherming? Maakt het daarbij uit of het om een bekend merk gaat of niet?



Tekst: Theo-Willem van Leeuwen
van merkenbureau Abcor
Foto: Ronald Massaut

Werken

Het woord 'loods' als merk

In 1999 wordt er een nieuw winkelconcept gelanceerd: Loods 5. In Zaandam kunnen fabrikanten, importeurs en groothandelaren een ruimte huren om daar hun eigen producten te verkopen. In het pand is van alles te vinden op het gebied van wonen, van designstoelen, tuinmeubels, keukengerei tot aan een kunstafdeling. Het concept is een succes.

Het bedrijf heeft de naam en het logo als merk vastgelegd in de Benelux en treedt hardhandig op tegen bedrijven met een vergelijkbare naam. Maar kan Loods 5 iedereen verbieden een bedrijfsnaam te gebruiken met het woord 'Loods' en een cijfer/letter?

Met een merk kan veel, maar niet alles. Zo kun je met een latere

merkregering, niet zomaar een oudere handelsnaam of bestaande domeinnaam opeisen. Die vraag speelt bij de domeinnaam 'loods5.com' waaronder een groep meubelontwerpers



Uitspraak rechter wekt verbazing

actief is. Loods 5 wil deze hebben, maar de claim wordt afgewezen.

De ontwerpers tonen aan dat zij al eerder onder de naam Loods5 actief waren.

Als de bedrijfsnaam van recentere datum is, dan ligt de zaak anders. Zo laat Loods77 (uit 2013) onder druk de naam van het bedrijf wijzigen in Loods Roden. Maar niet altijd komen partijen er samen uit. In 2014 gaat in Groningen een kringloopwinkel van start onder de naam LoodsG. De vraag is: stemmen de naam en het logo verwarringwekkend overeen? De rechter oordeelt van niet. Zijn de claims

van Loods 5 onterecht?

De rechter is in dit kort geding niet overtuigd dat Loods 5 een bekend merk is. Dat is wat verbazingwekkend. Loods 5 doet namelijk veel aan marketing. De lancering en het succes van de formule heeft daarnaast ook de nodige nationale pers aandacht gehad. De kans is daarom groot dat Loods 5 dit alsnog kan bewijzen met een marktonderzoek bij een hoger beroep. Dat bekend zijn, is van belang omdat dan aanhaken sneller kan worden aangepakt als dit de repu-

tatie schaadt van de merkhouder. En dat is de kern van het betoog van de advocaat. LoodsG verkoopt 'rotzooi' en dat schaadt de reputatie van Loods 5 die nieuwe/design spullen verkoopt.

De rechter schuift dit terzijde. Het is geen inbreuk want de logo's zijn niet verwarringwekkend overeenstemmend. Opvallend want de eigenaar van de kringloopwinkel is na de eerste sommatie al gestopt omdat de logo's wel erg op elkaar lijken. Daarnaast wordt Loods in combinatie met cijfers of letter

vaak gebruikt voor de verkoop van zaken, waardoor de bescherming miniem is. Hoe de rechter daarbij komt, is een vraagteken.

Is het gebruik van het woord 'loods' nu vogelvrij? Ik durf er mijn handen niet voor in het vuur te steken. Grote kans dat bij beroep de zaak een (ander) vervolg krijgt. Gebruik van de naam 'loods' is prima, zeker als het voor totaal andere producten/diensten wordt gebruikt of in combinatie met een ander woord/plaatsnaam. Voor de woonbranche blijft het oppassen.