

## Merk-Waardig

Inhaken op de actualiteit met een parodie klinkt aantrekkelijk, maar mag dit? Is het voldoende als je een look-a-like gebruikt om geen claim aan je broek te krijgen als je een BN-er parodieert?



Tekst: Theo-Willem van Leeuwen  
van merkenbureau Abcor

Werken

# Tonnen schade voor Max?

**E**n als de BN-er toch stappen onderneemt, hoe hoog kan de schadevergoeding dan zijn?

Jumbo is een van de sponsors van Max Verstappen. In de nieuwe commercials van de supermarktketen vervult Max de rol van boodschappenbezorger. In zijn Formule 1 auto scheurt hij van de ene naar de andere klant. Nog geen dag na de lancering van de commercial komt de online supermarkt Picnic met een parodie. We zien een dubbelganger van Max in een Red Bull overall rustig rond rijden in een bezorgbusje. Na een korte pitstop (waarbij de boodschappen worden bezorgd), vervolgt Max zijn weg door Amersfoort. Volgens het management van Picnic een ludiek filmpje. Het management van Max Verstappen kan de grap niet waarderen en stelt dat de commercial inbreuk maakt op het imago van Verstappen. De commercial wordt offline gehaald. Afgelopen maand blijkt dat rel een vervolg krijgt. Het management van Max Verstappen wenst 350.000 euro schadevergoeding te krijgen. Heeft Max een punt?

## Populair

Max Verstappen is ongekend populair. BN-ers kunnen hun populariteit te gelde maken op basis van het portretrecht. Zij hebben een zogenaamde verzilverbare populariteit. Wat dit betreft is het goed dat het management van Max een claim neerlegt. Max Verstappen kan alleen als sportman floreren als hij de steun heeft van sponsors. Die sponsors betalen een flink bedrag en als wederprestatie mogen ze dan bijvoorbeeld het portret van Max gebruiken in hun commercials. Als derden dit ook mogen doen zonder enige vergoeding hiervoor te betalen, dan valt de



## Verzilverbare populariteit

basis weg voor menig sponsorcontract.

Maar kan Max zich wel beroepen op zijn portretrechten? Het is toch

een look a like die we zien? Het feit dat er een dubbelganger is gebruikt kan Picnic niet baten. Uit alles (kleding/ houding/ gezicht) blijkt duidelijk dat het hier gaat om 'Max Verstappen'.

Kan Verstappen nu zomaar iedere vergoeding vragen? De rechter heeft zich hier eerder over uitgelaten. Een paar jaar geleden kwam Louis van Gaal in actie toen een foto van hem als bondscoach werd gebruikt voor een schrijfwedstrijd. Hij eiste 100.000 euro, de rechter gaf hem toen 25.000 euro (geba-

seerd op eerdere toegekende vergoedingen in vergelijkbare rechtszaken). Ik verwacht dat de rechter nu ook zal kijken welke royaltyvergoeding in de branche gebruikelijk is. Die is voor een Formule 1 rijder hoog, ook al is het filmpje maar een paar uur online geweest. Max gaat winnen, maar de hoogte van de schade zal waarschijnlijk lager uitvallen.

Aanhaken op actualiteit is leuk, maar bedenk wel dat BVN-ers een verzilverbare populariteit hebben, die ze vaak zullen opeisen. n